



Guía Docente

| Datos Identificativos | | | | | 2019/20 |
|-----------------------|--|--------|--------------------|----------------------|-----------|
| Asignatura (*) | Teoría e práctica da argumentación xurídica | | | Código | 612G01041 |
| Titulación | | | | | |
| Descritores | | | | | |
| Ciclo | Período | Curso | Tipo | Créditos | |
| Grao | 2º cuatrimestre | Cuarto | Optativa | 4.5 | |
| Idioma | Castelán | | | | |
| Modalidade docente | Presencial | | | | |
| Prerrequisitos | | | | | |
| Departamento | Dereito PrivadoDereito Público | | | | |
| Coordinación | Vergara Lacalle, Oscar | | Correo electrónico | oscar.vergara@udc.es | |
| Profesorado | Vergara Lacalle, Oscar | | Correo electrónico | oscar.vergara@udc.es | |
| Web | | | | | |
| Descrición xeral | <p>Nesta materia estúdase a interpretación xurídica, a aplicación do Dereito e a argumentación ou xustificación das decisións xurídicas, con especial atención á argumentación en sé xudicial. O estudo baséase nas imprescindibles bases, tanto teóricas como procedentes do Dereito positivo vixente, pero céntrase nas principais técnicas de interpretación e argumentación, coa pretensión de que o estudante sexa capaz de construír argumentacións que satisfagan un elevado nivel de corrección, así como detectar, no uso das diferentes técnicas interpretativas e argumentativas, as deficiencias e erros máis comúns que diminúen ou suprimen a corrección das mesmas.</p> <p>A actividade argumentativa en sé xurídica pode estudarse polo menos desde dous puntos de vista: descriptivo e normativo. O primeiro atende a cómo funciona o razonamiento xurídico de feito, mentres que o segundo propónse máis ben establecer cómo deben levarse a cabo o conxunto de operacións, actividades e tarefas que cabe englobar baixo os termos ?argumentación? ou ?razoamento xurídico?. Á súa vez, estes últimos termos poden referirse ás actividades de quen crean o Dereito (legisladores, poder executivo, xuíces), ás de quen toman parte activa nos procesos xudiciais (avogados, fiscais) e na actividade xurídica (notarios, rexistradores, funcionarios públicos, etc.) pero tamén á de quen constrúen e desenvolven a ciencia xurídica (os estudiosos que elaboran a denominada doutrina ou dogmática xurídica). O presente curso centrarase case de forma exclusiva na actividade de razoamento xurídico dos xuíces e dos avogados. En realidade, o punto de vista que se tratará de analizar é o dos xuíces, pois os avogados elaboran os seus argumentos e interpretacións coa finalidade de persuadir ou convencer ao xuíz de que a decisión proposta por eles é a que o xuíz debe adoptar. Nese sentido, aínda que a interpretación do Dereito e as argumentacións dos avogados poden considerarse estratéxicas e non son, de ningún xeito, imparciais, darase por suposto que o seu modo de razoar imita e asimíllase por completo ao razonamiento do xuíz. Por outra banda, non se fará apenas referencia á actividade de quen crean as normas xerais.</p> <p>En canto ao punto de vista (descriptivo ou normativo, é dicir, o que atende ao que sucede de feito e o que mira o que debería ser) tratarase de atender de forma equilibrada a ambos. Esta opción resulta arriscada, por canto dispónse de pouco tempo, pero os resultados serán moito máis satisfactorios si lógrase transmitir aos estudantes un modelo non só do que sucede na práctica, que terá a utilidade de detectar os defectos e fallas dos modos de razoar propios e alleos, senón tamén un modelo de como encauzar a tarefa de razonamiento, interpretación e argumentación, en orde a facela menos atacable.</p> | | | | |

Competencias / Resultados do título

| Código | Competencias / Resultados do título |
|--------|-------------------------------------|
|--------|-------------------------------------|

Resultados da aprendizaxe



| Resultados de aprendizaxe | Competencias / Resultados do título | | |
|--|-------------------------------------|----------------|----------|
| Coñecer os elementos estruturais da argumentación e os factores xurídicos e extra-xurídicos que inflúen nela. | A6 A8 A10 | B3 B4 | C4 C8 |
| Coñecer e aplicar modelos de corrección argumentativa para o desenvolvemento dos propios puntos de vista e para a análise crítica de argumentacións alleas e de sentenzas xudiciais. | A11 A12 A15 | B2 | C4 C6 |
| Comprender a natureza e os elementos do proceso de interpretación das normas xurídicas e do enxuízamento dos feitos. | A3 A4 A9 A10 A11 | B7 B8 B9 | |
| Detectar erros, falacias e paraloxismos nunha cadea de argumentación. | A8 A9 | B9 B5 | C1 C8 |

| Contidos | |
|---|---|
| Temas | Subtemas |
| TEMA 1. CONTEXTOS DA ARGUMENTACIÓN XURÍDICA | 1. Argumentación xudicial e argumentación xurídica 2. A argumentación dos avogados 3. Argumentación e resolución alternativa de conflitos 4. Argumentación legislativa 5. Argumentación e dogmática xurídica |
| TEMA 2. DECISIÓN E XUSTIFICACIÓN NO DEREITO | 1. O modelo da dedución. 2. O modelo decisionista. 3. O punto de partida. 4. Tóma de decisións. 5. Decidir e xustificar. 6. Xustificar e explicar. 7. Xustificar e motivar. 8. Xustificación xudicial. 9. Xustificación interna e externa. 10. Procedemento de argumentación en casos difíciles |
| TEMA 3. NOCIÓN DE ARGUMENTACIÓN | 1. Argumentar e decidir. 2. Concepto de argumentación. 3. Concepcións de argumentación. 4. Concepcións da argumentación e argumentación xurídica. 5. Argumentación e falacias |
| TEMA 4. ASPECTOS FORMAIS DA ARGUMENTACIÓN | 1. A forma dos argumentos. 2. Tipos xerais de inferencias. 3. Clases de argumentos xurídicos. 3.1. En relación coa premisa normativa. 3.2. En relación coa premisa fáctica. 4. Subsunción, adecuación e ponderación. 5. Os límites da lóxica |
| TEMA 5. ASPECTOS MATERIAIS DA ARGUMENTACIÓN | 1. O enfoque material da argumentación. 2. Razonamiento teórico e práctico. 3. Razóns e tipos de razóns. 4. Razóns xurídicas: sistemáticas e extrasistemáticas. 5. Relevancia e peso das razóns. 6. Razóns xurídicas e razóns morais. A unidade do razonamiento práctico |
| TEMA 6. ASPECTOS PRAGMÁTICOS DA ARGUMENTACIÓN | 1. O xiro pragmático. 2. Retórica e dialéctica. 3. A dialéctica como procedemento. 4. A actividade retórica. 5. Papel da retórica e a dialéctica na argumentación xurídica. 6. Elementos de oratoria forense. 7. Modelos pragmáticos de argumentación. 7.1. O modelo dialéctico de R. Alexy. 7.2. O modelo retórico de Ch. Perelman |
| TEMA 7. AVALIACIÓN DAS ARGUMENTACIÓNS | 1. Avaliación e contextos argumentativos 2. A avaliación do razoamento xudicial 3. Tese da única resposta correcta 4. Criterios de avaliación 5. O razoable no Dereito |
| TEMA 8. A REFUTACIÓN EN ESPECIAL | 1. Modos de refutar. 2. Procedementos para refutar. 3. As falacias en particular. 3.1. Falacias formais. 3.2. Falacias materiais. 3.3. Falacias pragmáticas. 4. Algunhas precisións sobre as falacias na argumentación xurídica |



| | |
|----------------------------------|---|
| TEMA 9. A ARGUMENTACIÓN EMPÍRICA | 0. Introducción. 1. Motivación da proba. 2. Concepcións da proba xudicial. 3. A inducción como racionalidad do procedemento probatorio. 4. Valoración da proba e estándares de proba. 5. Institucionalización e límites á averiguación da verdade. 6. En particular, a regra de exclusión da proba ilícita |
| TEMA 10. COMO ARGUMENTAR | 1. Argumentación e resolución de problemas 2. Problemas xurídicos 3. Etapas argumentativas 3.1. Identificación e análise do problema 3.2. Proposta dunha solución 3.3. Comprobación e revisión 3.4. Redacción dun texto 4. Boa e mala argumentación 5. A argumentación nos órganos colexiados |

| Planificación | | | | |
|-------------------------------|---------------------------|---|-------------------------|--------------|
| Metodoloxías / probas | Competencias / Resultados | Horas lectivas (presenciais e virtuais) | Horas traballo autónomo | Horas totais |
| Sesión maxistral | A6 C4 C6 C8 | 13 | 19.5 | 32.5 |
| Análise de fontes documentais | A3 A4 A10 A11 B8 B2 B3 | 0 | 23 | 23 |
| Proba obxectiva | B7 B4 B5 C1 | 2 | 20.5 | 22.5 |
| Seminario | A8 A9 A12 A15 B9 | 13 | 19.5 | 32.5 |
| Atención personalizada | | 2 | 0 | 2 |

**Os datos que aparecen na táboa de planificación son de carácter orientativo, considerando a heteroxeneidade do alumnado*

| Metodoloxías | |
|-------------------------------|--|
| Metodoloxías | Descrición |
| Sesión maxistral | Terán un carácter introductorio e de recapitulación aos grandes bloques temáticos da materia. A asistencia ou inasistencia ás sesións maxistrais non terá, como tal, ningunha repercusión na avaliación, mais recoméndase asistir, pois iso facilita enormemente a comprensión e asimilación dos elementos básicos necesarios para o logro dos obxectivos de aprendizaxe que se pretenden nesta materia. |
| Análise de fontes documentais | A comprobación das aproximacións teóricas e a identificación e estudo dos principais problemas relacionados coa interpretación, aplicación e argumentación xurídica esixirán que as/os estudantes analicen textos normativos, jurisprudenciais e, en menor medida, documentos que conteñan actos xurídico-privados e actos administrativos. |
| Proba obxectiva | A través dela se evaluará a aprendizaxe dos temas explicados e desenvolvidos nas clases magistrais. |
| Seminario | Como medio para o desenvolvemento de habilidades relacionadas co sentido crítico, a capacidade de expresión oral e a exposición lóxica e ordenada dos argumentos, témalos obxecto de lectura e análise documental serán abordados en seminarios durante as sesións de docencia interactivan en grupos reducidos, si é o caso. Neles si esíxese a participación activa dos estudantes. En cada sesión, un deles expoñerá e analizará criticamente un texto e os demais deberán interrogar ao ponente ou criticar e rebatir as análises efectuadas por este, propoñendo análises ou respostas alternativas no seu caso. |

| Atención personalizada | |
|-------------------------------|---|
| Metodoloxías | Descrición |
| Análise de fontes documentais | Os estudantes dispoñerán da posibilidade de manter unha sesión de atención personalizada co profesor, tanto para resolver dúbidas como para preparar a sesión de seminario. |

| Avaliación |
|------------|
|------------|



| Metodoloxías | Competencias / Resultados | Descrición | Cualificación |
|-----------------|---------------------------|---|---------------|
| Proba obxectiva | B7 B4 B5 C1 | A proba obxectiva empregarase para avaliar a aprendizaxe dos contidos das clases maxistras e das lecturas. | 50 |
| Seminario | A8 A9 A12 A15 B9 | A avaliación da participación nas sesións seminario terá en conta a fluidez expositiva, a habilidade argumentativa e a capacidade de análise e avaliación crítica. Tamén se tomará en consideración o dominio dos contidos temáticos e a capacidade de responder ás obxeccións ou preguntas suscitadas. O principal criterio de avaliación será a calidade das intervencións, aínda que tamén se terá en conta a frecuencia das intervencións. Na sesión ou sesións en que cada estudante actúe como ponente poderanse obter ata 2,5 puntos da cualificación final, en función da calidade da exposición. As intervencións efectuadas nas sesións onde non se actúe como ponente permitirán obter ata outros 2,5 puntos da cualificación final, en función dos criterios expostos | 50 |

Observacións avaliación

Para

aprobar a materia será preciso obter unha cualificación aprobatoria tanto no exame ou proba obxectiva como na avaliación das actividades prácticas, que se realizará a través do seminario. Dito doutro xeito, non se sumarán as cualificacións obtidas en ambas partes si non se obteñen polo menos 2,5 puntos sobre 5 (5 sobre 10) en cada unha delas.

Fontes de información

| | |
|------------------------------------|--|
| Bibliografía básica | Atienza, M., Curso de argumentación jurídica, Madrid, Trotta, 2016García Amado, J. A., Razonamiento jurídico y argumentación. Nociones introductorias, León, ed. Eolas, 2013. Bonorino Ramírez, P., Argumentación en debates, Universidad de Vigo, Vigo, 2012. Serna, P. (dir.), De la argumentación a la hermenéutica, Granada, Comares, 2ª ed. 2005, ult. reimpr. VV.AA., Compendio de lógica, argumentación y retórica, Madrid, Trotta, 2011. |
| Bibliografía complementaria | Aarnio, Lo racional como razonable, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, Alexy, Teoría de la argumentación jurídica, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Larenz, K., Metodología de la Ciencia del Derecho, Barcelona, Ariel, (trad. de la 4ª edición alemana). Perelman y Olbrechts-Tyteca, Tratado de la argumentación, Madrid, Gredos. Perelman, La lógica jurídica y la nueva retórica, Madrid, Civitas. |

Recomendacións

Materias que se recomenda ter cursado previamente

Dereito Constitucional: Fontes e Dereitos/612G01003
Comunicación oral e escrita/612G01004
Teoría do Dereito/612G01006
Dereito Penal. Parte xeral/612G01010
Constitución e poder xudicial/612G01014
Institucións e ordenamento xurídico-administrativo/612G01015
Dereito de obrigas e danos/612G01016
Filosofía do Dereito/612G01026
Dereitos Reais/612G01027
Dereito Procesual Penal/612G01028

Materias que se recomenda cursar simultaneamente

Traballo fin de Grao/612G01031
Dereito Procesual Civil/612G01033

Materias que continúan o temario



| |
|--------------|
| |
| Observacións |
| |

(*)A Guía docente é o documento onde se visualiza a proposta académica da UDC. Este documento é público e non se pode modificar, salvo casos excepcionais baixo a revisión do órgano competente dacordo coa normativa vixente que establece o proceso de elaboración de guías