



## Teaching Guide

| Identifying Data       |  |        |                      |         | 2024/25 |
|------------------------|--|--------|----------------------|---------|---------|
| Subject (*)            | Legal Reasoning Theory and Practice  | Code   | 612G01041            |         |         |
| Study programme        | Grao en Dereito  |        |                      |         |         |
| Descriptors            |  |        |                      |         |         |
| Cycle                  | Period   | Year   | Type                 | Credits |         |
| First and Second Cycle | 2nd four-month period  | Fourth | Optional             | 4.5     |         |
| Language               | Spanish  |        |                      |         |         |
| Teaching method        | Face-to-face   |        |                      |         |         |
| Prerequisites          |  |        |                      |         |         |
| Department             | Dereito Privado  |        |                      |         |         |
| Coordinador            | Vergara Lacalle, Oscar   | E-mail | oscar.vergara@udc.es |         |         |
| Lecturers              | Vergara Lacalle, Oscar   | E-mail | oscar.vergara@udc.es |         |         |
| Web                    |  |        |                      |         |         |
| General description    | <p>Nesta materia estúdase a interpretación xurídica, a aplicación do Dereito e a argumentación ou xustificación das decisións xurídicas, con especial atención á argumentación en sé xudicial. O estudo baséase nas imprescindibles bases, tanto teóricas como procedentes do Dereito positivo vixente, pero céntrase nas principais técnicas de interpretación e argumentación, coa pretensión de que o estudante sexa capaz de construír argumentacións que satisfagan un elevado nivel de corrección, así como detectar, no uso das diferentes técnicas interpretativas e argumentativas, as deficiencias e erros máis comúns que diminúen ou suprimen a corrección das mesmas.</p> <p>A actividade argumentativa en sé xurídica pode estudarse polo menos desde dous puntos de vista: descriptivo e normativo. O primeiro atende a cómo funciona o razonamiento xurídico de feito, mentres que o segundo propónse máis ben establecer cómo deben levarse a cabo o conxunto de operacións, actividades e tarefas que cabe englobar baixo os termos ?argumentación? ou ?razoamento xurídico?. Á súa vez, estes últimos termos poden referirse ás actividades de quen crean o Dereito (legisladores, poder executivo, xuíces), ás de quen toman parte activa nos procesos xudiciais (avogados, fiscais) e na actividade xurídica (notarios, rexistradores, funcionarios públicos, etc.) pero tamén á de quen constrúen e desenvolven a ciencia xurídica (os estudiosos que elaboran a denominada doutrina ou dogmática xurídica). O presente curso centrarase case de forma exclusiva na actividade de razoamento xurídico dos xuíces e dos avogados. En realidade, o punto de vista que se tratará de analizar é o dos xuíces, pois os avogados elaboran os seus argumentos e interpretacións coa finalidade de persuadir ou convencer ao xuíz de que a decisión proposta por eles é a que o xuíz debe adoptar. Nese sentido, aínda que a interpretación do Dereito e as argumentacións dos avogados poden considerarse estratéxicas e non son, de ningún xeito, imparciais, darase por suposto que o seu modo de razoar imita e asimíllase por completo ao razonamiento do xuíz. Por outra banda, non se fará apenas referencia á actividade de quen crean as normas xerais.</p> <p>En canto ao punto de vista (descriptivo ou normativo, é dicir, o que atende ao que sucede de feito e o que mira o que debería ser) tratarase de atender de forma equilibrada a ambos. Esta opción resulta arriscada, por canto dispónse de pouco tempo, pero os resultados serán moito máis satisfactorios si lógrase transmitir aos estudantes un modelo non só do que sucede na práctica, que terá a utilidade de detectar os defectos e fallas dos modos de razoar propios e alleos, senón tamén un modelo de como encauzar a tarefa de razonamiento, interpretación e argumentación, en orde a facela menos atacable.</p> |        |                      |         |         |

## Study programme competences / results

| Code | Study programme competences / results   |
|------|---|
| A3   | Grasping the systematic nature of the legal system  |
| A4   | Appreciating the interdisciplinary nature of legal problems   |
| A6   | Understanding the different manifestations of law in its historical evolution and in its current reality. |



|     |   |
|-----|---|
| A8  | Basic knowledge of legal argumentation.   |
| A9  | Ability to handle legal sources (legal, jurisprudential and doctrinal).   |
| A10 | Ability to interpret and critically assess the legal system.  |
| A11 | Ability to understand and write legal documents.  |
| A12 | Management of legal oratory (ability to express themselves properly in public).   |
| A15 | Ability to negotiate and mediate.   |
| B2  | Ability to know how to apply their knowledge to their work or vocation in a professional way and possess the skills that are usually demonstrated through the elaboration and defense of arguments and the resolution of problems within their area of study. |
| B3  | Ability to gather and interpret relevant data (usually within their area of study) to make judgments that include a reflection on social, scientific or ethical relevant issues.  |
| B4  | Ability to transmit information, ideas, problems and solutions to a specialized and non-specialized public.   |
| B5  | Acquisition and assessment of those learning skills necessary to undertake further studies with a high degree of autonomy   |
| B7  | Effective problem solving.  |
| B8  | Critical, logical, and creative thinking.   |
| B9  | Working autonomously on own initiative with a lifelong learning approach.   |
| B10 | Teamwork and collaboration.   |
| B13 | Computing and ICT skills.   |
| C1  | Adequate oral and written expression in the official languages.   |
| C3  | Using ICT in working contexts and lifelong learning.  |
| C4  | Exercising an open, educated, critical, committed, democratic and supportive citizenship for the sake of the common good.   |
| C6  | Critically assess the knowledge, technology and information available to solve the problems they face.  |
| C8  | Valuing the importance of research, innovation and technological development for the socioeconomic and cultural progress of society.  |

| Learning outcomes  |                                       |                              |                |
|--|---------------------------------------|------------------------------|----------------|
| Learning outcomes  | Study programme competences / results |                              |                |
| Coñecer os elementos estruturais da argumentación e os factores xurídicos e extra-xurídicos que inflúen nela.  | A8<br>A9                              | B9<br>B5                     | C1<br>C8       |
| Coñecer e aplicar modelos de corrección argumentativa para o desenvolvemento dos propios puntos de vista e para a análise crítica de argumentacións alleas e de sentenzas xudiciais. | A11<br>A12<br>A15                     | B2                           | C4<br>C6       |
| Comprender a natureza e os elementos do proceso de interpretación das normas xurídicas e do enxuízamento dos feitos.   | A3<br>A4<br>A9<br>A10<br>A11          | B7<br>B8<br>B9               |                |
| Aprender a formular un discurso dun modo efectivo.   | A12                                   | B13<br>B2<br>B3<br>B4        | C1<br>C3<br>C4 |
| Aprender a debater en contextos dialécticos.   | A12<br>A15                            | B10<br>B13<br>B2<br>B3<br>B4 | C1<br>C3<br>C4 |
| Detectar erros, falacias e paroloxismos nunha cadea de argumentación.  | A6<br>A8<br>A10                       | B3<br>B4                     | C4<br>C8       |



| Contents  |   |
|---|---|
| Topic   | Sub-topic   |
| TEMA 1. POSITIVISMO XURÍDICO E ARGUMENTACIÓN XURÍDICA | <ol style="list-style-type: none"><li>1. A visión positivista da práctica do Dereito<ol style="list-style-type: none"><li>1.1. Mecanicismo</li><li>1.2. Irracionalismo</li></ol></li><li>2. Insuficiencia das formulacións positivistas</li><li>3. Positivismo xurídico e transformación dos sistemas xurídicos. O constitucionalismo</li><li>4. Necesidade da argumentación<ol style="list-style-type: none"><li>4.1. O modelo retórico de Ch. Perelman</li><li>4.2. O modelo dialéctico de R. Alexy</li></ol></li></ol> |
| TEMA 2. DECISIÓN E XUSTIFICACIÓN NO DEREITO           | <ol style="list-style-type: none"><li>1. O punto de partida</li><li>2. A toma de decisións</li><li>3. Decidir e xustificar</li><li>4. Xustificar e explicar</li><li>5. Xustificar e motivar</li><li>6. Xustificación xudicial</li><li>7. Xustificación interna e externa</li><li>8. Procedemento de argumentación en casos difíciles<ol style="list-style-type: none"><li>8.1. Argumentación analóxicas</li><li>8.2. Argumentación apagóxica</li></ol></li></ol>  |
| TEMA 3. CONTEXTOS DA ARGUMENTACIÓN XURÍDICA           | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Argumentación xudicial e argumentación xurídica</li><li>2. A argumentación dos avogados</li><li>3. Argumentación e resolución alternativa de conflitos</li><li>4. Argumentación lexislativa</li><li>5. Argumentación e dogmática xurídica</li></ol>  |
| TEMA 4. DIMENSIÓNS DA ARGUMENTACIÓN XURÍDICA          | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Argumentar e decidir</li><li>2. Concepto de argumentación</li><li>3. Concepcións de argumentación</li><li>4. Concepcións da argumentación e argumentación xurídica</li><li>5. Argumentación e falacias<ol style="list-style-type: none"><li>5.1. Falacias formais</li><li>5.2. Falacias materiais</li><li>5.3. Falacias pragmáticas</li></ol></li></ol>  |
| TEMA 5. ASPECTOS FORMAIS DA ARGUMENTACIÓN             | <ol style="list-style-type: none"><li>1. A forma dos argumentos</li><li>2. Tipos xerais de inferencias</li><li>3. Clases de argumentos xurídicos<ol style="list-style-type: none"><li>3.1. En relación coa premisa normativa</li><li>3.2. En relación coa premisa fáctica</li></ol></li><li>4. Subsunción, adecuación e ponderación</li><li>5. Os límites da lóxica</li></ol>   |
| TEMA 6. ASPECTOS MATERIAIS DA ARGUMENTACIÓN           | <ol style="list-style-type: none"><li>1. O enfoque material da argumentación</li><li>2. Razoamento teórico e práctico</li><li>3. Razóns e tipos de razóns</li><li>4. Razóns xurídicas: sistemáticas e extrasistemáticas</li><li>5. Relevancia e peso das razóns</li><li>6. Razóns xurídicas e razóns morais. A unidade do razoamento práctico</li></ol>   |



TEMA 7. A ARGUMENTACIÓN EMPÍRICA EN ESPECIAL

1. Discurso argumentativo e discurso narrativo
2. Motivación da proba.
3. Concepcións da proba xudicial.
4. A inducción como racionalidad do procedemento probatorio.
5. Valoración da proba e estándares de proba.
6. Institucionalización e límites á averiguación da verdade.
7. En particular, a regra de exclusión da proba ilícita



TEMA 8. ASPECTOS PRAGMÁTICOS DA ARGUMENTACIÓN

1. O xiro pragmático
2. A tópica
  - 2.1. A tópica na Antigüedad. Aristóteles e Cicerón
  - 2.2. A tópica xurídica. Th. Viehweg
  - 2.3. A inventio: aspectos técnicos. Os topoi no discurso retórico ou dialéctico.
3. Do estilo
  - 3.1. Noción
  - 3.2. Os transcendentais
    - 3.2. Teoría da elegantia. A elegantia iuris
  - 3.3. Características técnicas
    - 3.3.1. Axilidade
    - 3.3.2. Adecuación
    - 3.3.3. Corrección
    - 3.3.4. Flexibilidade
    - 3.3.5. Veracidade
  - 3.4. Comunicación non verbal
    - 3.4.1. Postura
    - 3.4.2. Gestualidad
    - 3.4.3. Mirada
    - 3.4.4. Silencios
  - 3.5. Algúns condicionantes típicos
  - 3.6. O sublime
4. A retórica
  - 4.1. Noción e xustificación
  - 4.2. Breve aproximación histórica
  - 4.3. Tipos de oratoria
  - 4.4. Resortes xerais
  - 4.5. Na tribuna. Aspectos técnicos da oratoria
    - 4.5.1. Fases do discurso
      - a. Invención
      - b. Disposición
      - c. Elocución
      - d. Memoria
      - e. Acción
    - 4.5.2. Algúns recursos retóricos
  - 4.6. Retórica e parresía
5. A dialéctica
  - 5.1. Dialéctica ou erística
  - 5.2. A dialéctica como procedemento
  - 5.3. Sobre a area. O debate: aspectos técnicos
    - 5.3.1. Noción de debate, tipos e roles
    - 5.3.2. Construción de liñas argumentais
    - 5.3.2. Destrución de liñas argumentais. As falacias
    - 5.3.3. Estratexias de debate

TEMA 9. ARGUMENTACIÓN E VIDA PÚBLICA. SOBRE A CRISE ACTUAL DA DEMOCRACIA

1. Democracia e argumentación. Da polis grega á «telecracia»
2. A «infocracia» e o novo réxime da información. O «smartphone»
3. O fin da acción comunicativa e a fragmentación da sociedade
4. A racionalidade dixital. Argumentos fronte a algoritmos



| Methodologies / tests          | Competencies / Results    | Teaching hours (in-person & virtual) | Student?s personal work hours | Total hours |
|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-------------|
| Guest lecture / keynote speech | A6 C4 C6 C8               | 13                                   | 19.5                          | 32.5        |
| Document analysis              | A3 A4 A10 A11 B8 B2<br>B3 | 0                                    | 23                            | 23          |
| Objective test                 | B7 B4 B5 C1               | 2                                    | 20.5                          | 22.5        |
| Seminar                        | A8 A9 A12 A15 B9          | 13                                   | 19.5                          | 32.5        |
| Personalized attention         |                           | 2                                    | 0                             | 2           |

(\*)The information in the planning table is for guidance only and does not take into account the heterogeneity of the students.

| Methodologies                  |   |
|--------------------------------|---|
| Methodologies                  | Description   |
| Guest lecture / keynote speech | Terán un carácter introductorio e de recapitulación aos grandes bloques temáticos da materia. Esta actividade relaciónase especificamente coas competencias A3, A4, A8 e a totalidade dos resultados de aprendizaxe pretendidos.  |
| Document analysis              | A comprobación das aproximacións teóricas e a identificación e estudo dos principais problemas relacionados coa interpretación, aplicación e argumentación xurídica esixirán que as/os estudantes analicen argumentacións contidas en textos normativos, jurisprudenciais e, en menor medida, en documentos que conteñan actos xurídico-privados e actos administrativos. |
| Objective test                 | A través dela se evaluará a aprendizaxe dos temas explicados e desenvolvidos nas clases maxistras.  |
| Seminar                        | Como medio para o desenvolvemento de habilidades relacionadas co sentido crítico, a capacidade de expresión oral e a exposición lóxica e ordenada dos argumentos. Os seminarios virarán ao redor dos temas propostos polo profesor ao principio do curso e terán carácter interactivo.  |

| Personalized attention |   |
|------------------------|---|
| Methodologies          | Description   |
| Document analysis      | Os estudantes dispoñerán da posibilidade de manter unha sesión de atención personalizada co profesor, tanto para resolver dúbidas como para preparar a sesión de seminario. |

| Assessment     |                        |  |               |
|----------------|------------------------|--|---------------|
| Methodologies  | Competencies / Results | Description  | Qualification |
| Objective test | B7 B4 B5 C1            | A proba obxectiva empregárase para avaliar a aprendizaxe dos contidos das clases maxistras e das lecturas. O exame constará de diversas argumentacións que haberá que analizar á luz das preguntas propostas neste.  | 50            |
| Seminar        | A8 A9 A12 A15 B9       | A avaliación da participación nas sesións seminario terá en conta a eficacia pragmática, a fluidez expositiva, a habilidade argumentativa, a capacidade de análise das fontes documentais e a avaliación crítica. Tamén se tomará en consideración o dominio dos contidos temáticos e a capacidade de responder as obxeccións ou preguntas expostas. Na sesión ou sesións en que os estudantes actúen como relatores poderanse obter ata 3,5 puntos da cualificación final, en función da calidade da exposición. As intervencións efectuadas nas sesións onde non se actúe como relator/a permitirán obter ata 1,5 puntos da cualificación final, en función dos criterios expostos. O principal criterio de avaliación será a calidade das intervencións, aínda que tamén se terá en conta a frecuencia das intervencións. Alternativamente poderase puntuar neste último concepto a través dos exercicios postos ao dispor na plataforma virtual. | 50            |

| Assessment comments |
|---------------------|
|---------------------|



Para

aprobar a materia será preciso obter unha cualificación aprobatoria tanto no exame ou proba obxectiva como na avaliación das actividades prácticas, que se realizará a través do seminario. Dito doutro xeito, non se sumarán as cualificacións obtidas en ambas partes si non se obteñen polo menos 2,5 puntos sobre 5 (5 sobre 10) en cada unha delas. Este réxime, é igualmente aplicable na oportunidade de xullo, en que se manterán os mesmos porcentaxes de cualificación. Con todo, gardarase a parte que eventualmente se aprobou na avaliación ordinaria. No caso de que algún estudante incorra en plaxio nalgún dos exercicios, este será cualificado cun cero. Os estudantes con dispensa terán que facer igualmente o exame final, pero deberán poñerse en contacto co profesor durante as primeiras dúas semanas do curso co fin de efectuar a adaptación da parte de seminario e análise de fontes documentais

### Sources of information

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Basic</b>         | AA VV, Compendio de lóxica, argumentación y retórica, 3.ª ed., Madrid, Trotta, 2016. Atienza, M., Curso de argumentación jurídica, 1.ª ed., Madrid, Trotta, 2019. García Amado, J. A., Razonamiento jurídico y argumentación. Nociones introductorias, 2.ª ed., León, Eolas, 2020. Serna, P. (dir.), De la argumentación a la hermenéutica, 2ª ed., Granada, Comares, 2005. Bermúdez, M.; Lucena, J., Manual de debate, Madrid, Berenice, 2019.   |
| <b>Complementary</b> | A. Aarnio, Lo racional como razonable, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991. R. Alexy, Teoría de la argumentación jurídica, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2018. K. Larenz, Metodología de la Ciencia del Derecho, Barcelona, Ariel, (trad. de la 4ª edición alemana), 2010. Ch. Perelman y L. Olbrechts-Tyteca, Tratado de la argumentación, Madrid, Gredos, 2016. Ch. Perelman, La lógica jurídica y la nueva retórica, Madrid, Civitas, 1988. J. Ferrer Beltrán, Prueba y verdad en el derecho, Madrid, Marcial Pons, 2008. M. Gascón Abellán, Los hechos en el derecho. Bases argumentales de la prueba, Madrid, Marcial Pons, 2010. M. Gascón Abellán y García Figueroa, La argumentación en el derecho, Lima, Palestra, 2017. García Amado, J.A., Teorías de la tópica jurídica, Lima, Palestra, 2018. Toye, R., Rhetoric. A Very Short Introduction, Oxford, Oxford Univ. Press, 2013. Toulmin, S., Los usos de la argumentación, Madrid, Marcial Pons, 2019. Han, B.-Ch., Infocracia. La digitalización y la crisis de la democracia, Barcelona, Taurus, 2022. |

### Recommendations

#### Subjects that it is recommended to have taken before

Constitutional Law: Sources of Law and Fundamental Rights/612G01003  
 Oral and Written Communication/612G01004  
 Jurisprudence/612G01006  
 Criminal Law: General /612G01010  
 Constitution and Judiciary/612G01014  
 European Administrative Law/612G01015  
 Obligations and Tort Law/612G01016  
 Philosophy of Law/612G01026  
 Property Law/612G01027  
 Criminal Proceedings/612G01028

#### Subjects that are recommended to be taken simultaneously

Final Dissertation/612G01031  
 Civil Procedure/612G01033

#### Subjects that continue the syllabus

#### Other comments



(\*)The teaching guide is the document in which the URV publishes the information about all its courses. It is a public document and cannot be modified. Only in exceptional cases can it be revised by the competent agent or duly revised so that it is in line with current legislation.